

Ciencia y religión: los resultados de un debate absurdo

Un debate clásico y, sobre todo muy equívoco, lo encontramos en la ya típica disputa entre ciencia y religión. **Este debate que contraponen ciencia y religión, se ha desvirtuado** hasta el extremo de que los participantes deben elegir una a la vez que repudian a la otra. Es común encontrarse todo tipo de razonamientos absurdos. Y, si las sinrazones son muchas, los ataques a los defensores de la postura contraria no lo son menos.

Como siempre que se da un malentendido, entre los defensores y detractores del dilema ciencia-religión siempre hay un perdedor. Este debate, por muchos perdedores que deje, ni aclara ni convence.

Debate entre ciencia y religión

Por mostrar algunos de los argumentos más usados en este debate, a continuación se presentan las dos caras de la moneda que podemos encontrar en cualquier foro o red social en el que se trate el tema. **Los defensores de la ciencia cargan contra los religiosos argumentando que lo escrito en los libros sagrados no es verídico.** Por ejemplo, contra el **Cristianismo**, para derrumbarlo es común aludir al mito de la creación. Este relata cómo el primer hombre fue creado por dios y la primera mujer surge de la primera costilla de este hombre.

En una desvirtuación de las teorías **evolucionistas**, **los defensores de la religión declaran la imposibilidad de que el hombre proceda del mono.** Este absurdo debate, que parte de erróneas interpretaciones, es uno de los más comunes. Si bien unos no entienden la evolución, otros literalizan la biblia obviando su escritura metafórica.

“La naturaleza misma ha impreso en la mente de todos la idea de un Dios”.

Otro de los temas más candentes es el que recae en en la religión de personas que han destacado en la historia. Tanto los defensores de la ciencia como los de la religión suelen nombrar a filósofos, químicos, físicos y un sinnfín de personas famosas que creían o no creían en Dios. Para unos, los científicos religiosos han sido los mejores; para otros, los ateos son mejores. Sin embargo, solo nombran a personas importantes porque son importantes. **En raras ocasiones se nombran científicos que han profundizado en la religión o en la religiosidad. Por otra parte, la ciencia ha sido considerada la religión de nuestro tiempo.** Y, no siendo menos, los religiosos usan argumentos científicos para demostrar la existencia de Dios. Evidentemente, los argumentos para demostrar su existencia o no existencia acaban colapsando sin resolver la cuestión.

Ciencia y religión son compatibles y existen distintas posturas que las integran.

Posturas modernas sobre ciencia y religión

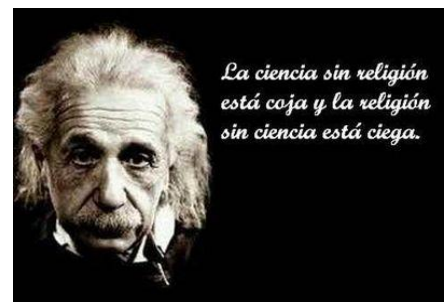
Hay que dejar claro que la ciencia es un método:

se puede entender como una herramienta que nos ayuda a comprender el mundo. Pero la

ciencia no es perfecta y sus conclusiones pueden estar

sesgadas o ser falsas. Existen muchos aspectos de la vida que escapan a la comprensión de la ciencia.

Aunque esto no quiere decir que debamos aceptar todas las teorías disparatadas y caer en un relativismo absoluto.



“Si los toros y los leones supieran pintar, pintarían a los dioses como toros y leones”-Jenofanes-

Por otra parte, **la religión cumple determinadas funciones que suelen escaparse para quienes tienen en una visión simplista.** La religión sirve para unir a las personas, para aliviar tensiones y miedos relacionados con la muerte, para generalizar la generosidad y el compartir. Aunque puedan partir de presupuestos erróneos o falsos, las religiones en sí no son malas. Los que pueden llegar a hacer el mal son las personas que viven la religión de diferentes formas.

El científico Carl Sagan expuso un ejemplo práctico de cómo la ciencia no puede interpretar toda la realidad. Sagan decía que teníamos que pensar en un mundo en dos dimensiones donde los habitantes eran cuadrados planos. En este mundo, un día, de repente, aparece una pelota. Los habitantes cuadrados no la podían ver ya que la pelota flotaba en el aire. Pero, en cierta ocasión, la pelota se poso en el suelo dejando una marca redonda. Los habitantes no salían de su asombro ante tal aberración.

Esta historia, si bien absurda, sirve para recapacitar sobre posibles dimensiones desconocidas. **No lo sabemos todo ni lo sabremos.** Por ello, mantener una mente crítica, sin faltar a los que piensan diferente, nos va a ayudar a no entrar en debates absurdos. La falta de respeto solo provoca conflictos y aleja a la gente.

“El diálogo y el entendimiento promueven el acercamiento y la comprensión”. -Marco Tulio Cicerón-

CIENCIA	RELIGIÓN
Genera explicaciones con base en observaciones y /o experimentos.	Genera explicaciones con base en la autoridad, la tradición y la revelación.
Tiende a ser "objetiva", es decir explicar las cosas como realmente son.	Es subjetiva. Cada tradición religiosa considera como verdad cosas diferentes.
Es explicativa en lo que se refiere a las leyes de la Naturaleza.	Es explicativa sobre supuesta(s) divinidad(es) y su relación con el ser humano.
Es perfectible. Sus conclusiones son provisionales. Nuevas observaciones o datos pueden modificar parcial o totalmente una teoría o parte de ella.	Es dogmática. Disentir de un dogma o doctrina puede llevar a formar una nueva religión.
Requiere comprobación directa o indirecta para que algo se acepte.	No se requiere comprobación. La autoridad de un líder religioso o de un libro denominado sagrado constituyen la prueba.
Los hechos científicos deben ser capaces de superar las pruebas que intentan refutarlos.	Los hechos no son tan importantes. Se prioriza la fe y las sensaciones personales.

Actividades:

1. El debate entre **Ciencia y Religión**: crea una lista de los principales argumentos aportados a favor o en contra por cadauna de las dos categorías.
2. ¿En qué sectores y fenómenos consideras que se repercute este debate en la actualidad?
3. Buscar informaciones en internet sobre los argumentos mencionados
4. Elabora un Resumen del artículo de 10/12 líneas.